XLIII г.—1904 г.

Кіевскія епархіальныя вѣдомости

Еженедѣльное изданіе.

№ 21. Воскресенье, 23 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

—

Часть неоффиціальная.

Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).

1. Законность и необходимость такой проповѣди.

Кромѣ омиліи, дающей изъясненіе Священнаго Писанія,—слова, почерпающаго свое содержаніе изъ идеи церковнаго года, или изъ библейскихъ зачалъ и историческихъ воспоминаній, пріуроченныхъ къ извѣстному дню года, и катихизическихъ поученій, изъясняющихъ сокращенныя изложенія вѣроученія, нравоученія и молитвы, или элементарную азбуку христіанскую, есть еще видъ проповѣди, имѣющій исходною точкою запросы современности, называемый нынѣ, хотя не точно, проповѣдію публицистическою.

Законность и необходимость такой проповѣди очевидна сама собою. Она служитъ восполненіемъ проповѣди, изъясняющей Слово Божіе и ученіе церкви, и оттуда берущей свою исходную точку, и часто настоятельно вызывается обстоятельствами времени. Если проповѣдникъ, при выборѣ матеріи для своихъ поученій, слѣдуетъ только указанію текста Писанія, или идеи церковнаго года, то можетъ опустить изъ

вниманія жизненныя явленія, требующія отъ него освѣщенія и исправленія, и въ его словѣ, при всемъ богатствѣ и разнообразіи ученій, почерпаемыхъ изъ божественнаго источника, можетъ чувствоваться замѣтный пробѣлъ. Мало или не все исполняетъ проповѣдь, если она вѣрно излагаетъ божественную и церковную истину, данную для вѣры. Начала вѣры неизмѣнны; но жизнь течетъ и видоизмѣняется: это—постоянно волнующееся море, гдѣ нѣтъ твердой устойчивости. Каждое время выдвигаетъ на видъ такіе, а не другіе вопросы, и въ поколѣніяхъ, смѣняющихъ одно другое, замѣтны разныя направленія. Нынѣ одни запросы волнуютъ общество, а послѣ они остаются въ тѣни, и вмѣсто нихъ получаютъ интересъ другіе. Равнымъ образомъ не одинаково содержаніе и направленіе духовно-религіозной жизни въ разныхъ мѣстностяхъ. Вѣра, проповѣдуемая въ церкви, всегда одна и та же, одна и та же и природа человѣческая, надъ усовершенствованіемъ которой трудится проповѣдникъ, и которую ведетъ ко спасенію; но мѣняются средства, употребляемыя врагами нашего спасенія для обольщенія дѣтей Адама, мѣняются и соблазны, какими міръ увлекаетъ людей съ пути спасенія на путь погибельный. Этимъ создается и предначертывается проповѣднику особый временный разрядъ матерій, требующихъ отъ него разъясненія, такъ сказать, не въ очередь. Правда, и проповѣдники, берущіе исходную точку въ неизмѣнныхъ источникахъ христіанскаго ученія, при раскрытіи этого ученія, не остаются безучастными къ запросамъ времени: они болѣе или менѣе направляютъ свое учительное слово къ потребностямъ стоящихъ предъ ними слушателей и должны ставить его такимъ образомъ. Но въ этомъ случаѣ отношеніе проповѣди къ современности случайное или посредственное: она, исходя изъ источника, указаннаго свыше, настолько касается современной жизни, насколько ведетъ къ тому ассоціація представленій, вытекающихъ изъ темы общаго характера. При этомъ могутъ остаться незатронутыми главныя больныя мѣста современности, могутъ не найти отклика, от-

вѣта и исправленія насущные, животрепещущіе вопросы, волнующіе и соблазняющіе современное поколѣніе или кругъ людей извѣстной мѣстности. Бываетъ иногда и довольно часто, такія обстоятельства, порождаемыя текучимъ временемъ,— такія явленія и въ умственной и въ нравственной сферѣ, которыя настойчиво вызываютъ ревностнаго служителя церкви направлять слово вразумленія или обличенія уклоняющимся ли то отъ истины вѣры и соблазняющимъ своихъ собратій, или дозволяющимъ себѣ грубыя нарушенія церковнаго порядка жизни. Въ виду вопіющихъ болѣзненныхъ явленій въ современномъ обществѣ проповѣдникъ и можетъ и долженъ возставать противъ нихъ, оставляя въ сторонѣ или откладывая другіе предметы, входящіе въ кругъ обычныхъ его наставленій, то есть, можетъ и долженъ брать темы и вопросы для разъясненія, не держась того порядка, какой указывается ему идеею церковнаго года или преемственнымъ рядомъ истинъ, почерпаемыхъ изъ Слова Божія и ученія церкви, и совершенно независимо отъ нихъ.

Въ особенности въ большихъ городахъ, служащихъ центрами просвѣщенія, чувствуется потребность проповѣди, отвѣчающей на запросы современности. Здѣсь возникаютъ и утверждаются настроенія и направленія мысли, часто несогласныя съ желаніями и указаніями церкви, а иногда прямо враждебныя имъ. Защищаемыя и распространяемыя людьми, обладающими талантомъ, бойкимъ словомъ и борзымъ перомъ, они пріобрѣтаютъ сочувствіе въ обществѣ, и имъ подчиняются люди, близъ нихъ живущіе и числящіеся членами церкви. И вотъ въ церкви, или рядомъ съ нею, образуется классъ общества, теряющій праотеческую вѣру, и увлекающійся новыми модными учителями, не желающими знать церкви или не цѣнящими ея слова. Не тайна нынѣ, что въ значительной части образованнаго общества основами міровоззрѣнія служатъ вовсе не христіанскія начала и церковныя преданія, а идеи, навѣянныя ложною философіею, мудрствующею по стихіямъ міра, а не по Христѣ, и жизнь въ немъ устроется не по

уставамъ церкви, а часто въ прямое нарушеніе ихъ. И вотъ, въ виду распространенія ложныхъ ученій, противныхъ истинной вѣрѣ, которыми могутъ соблазняться нетвердые духомъ, готовые колебаться отъ всякаго вѣтра ученія, носящагося въ воздухѣ, или въ виду утвержденія обычаевъ, противныхъ порядку, установленному и поддерживаемому церковью, проповѣдникъ сознаніемъ своего долга и ревностію о духовномъ благѣ своихъ собратій вызывается говорить о томъ, чѣмъ болитъ окружающее его общество, и нести кому обличеніе, кому предостереженіе, кому исправленіе. Явленія, въ умственной ли то области, или нравственно-практической, возмущающія чистую христіанскую совѣсть, укореняющіяся въ жизни современнаго поколѣнія,—то же, что сорныя и вредныя тернія на полѣ, воздѣлываемомъ земледѣльцемъ, заглушающія пшеницу и не дающія ей простора для произрастанія. Проповѣдникъ,—это духовный сѣятель добраго сѣмени,—какъ скоро видитъ, что на духовной почвѣ, на которую онъ сѣетъ сѣмя Слова Божія, возрастаютъ вредныя плевелы, грозящія заглушить доброе сѣмя,—его прямой долгъ спѣшить очищать воздѣлываемую имъ почву отъ вредныхъ плевелъ. Этотъ долгъ заповѣдуетъ апостолъ Павелъ, въ лицѣ Тимоѳея, всѣмъ проповѣдникамъ Слова Божія (1 Тим. V, 20; 2 Тим. IV, 2—3).

Святые отцы, оставившіе намъ достоподражаемый примѣръ въ своей проповѣднической дѣятельности, обнаруживали особенную чуткость къ запросамъ времени. Считая главною своею обязанностію изъясненіе Слова Божія, они прерывали рядовое изъясненіе его текста, когда обстоятельства выдвигали предъ ними вопіющія нужды времени, и посвящали свое слово разъясненію вопросовъ, волновавшихъ современное имъ поколѣніе, съ цѣлію предостереженія вѣрующихъ отъ увлеченія еретическимъ заблужденіемъ, или въ видахъ возстановленія нарушеннаго порядка жизни.

В. Пѣвницкій.

„Въ защиту мертвыхъ“. [1]

(Разсказъ).

II.

Около полудня пріѣхалъ изъ губернскаго города мой старый добрый знакомый—Иванъ Степановичъ. Спрашиваю его, что новенькаго слышно?

— Новости у насъ, сказалъ Иванъ Степановичъ,—такія какъ и у васъ: главный гвоздь новостей теперь война съ Японіей; предъ этой новостью все меркнетъ и теряетъ свой интересъ.

— Что-же думаютъ у васъ объ этой войнѣ?

— Думаютъ, что языческая Японія, усвоивъ односторонне техническія науки, разсчитываетъ въ лицѣ Россіи побѣдить христіанство, проповѣдующее миръ и любовь. Недаромъ, прибавилъ мой собесѣдникъ, извѣстный изслѣдователь—этнографъ Дальняго Востока, профессоръ Красновъ, за десять лѣтъ предъ симъ, описывая религію, нравы и быстрое развитіе наукъ въ Японіи, приходитъ къ заключенію: вопросъ, кто въ будущей борьбѣ выйдетъ побѣдителемъ...

Начавши бесѣду о причинахъ быстраго развитія наукъ въ мірѣ языческомъ, мы съ собесѣдникомъ заговорили и о современной философіи, въ особенности о матеріализмѣ и реализмѣ.

— Всѣ эти науки и искусства, замѣтилъ мой собесѣдникъ, только коверкаютъ человѣка—это доброе ангелоподобное созданіе Бога. Человѣкъ можетъ достигнуть всесторонняго совершенства только тогда, когда будетъ стремиться къ цѣли подъ водительствомъ всеобъемлющей любви Христа; а подъ вліяніемъ только практическихъ наукъ человѣчество съ неудержимой быстротой по наклонной плоскости стремится къ гибели.

---

[1]) Окончаніе См. Кіев. Еп. Вѣд. № 20, за 1904 г.

На такое разсужденіе собесѣдника, заявляю ему:—вы, Иванъ Степановичъ, своими разсужденіями только усилили мое плохое настроеніе духа.

— А что такое случилось съ вами? спрашиваетъ онъ. И я разсказалъ ему сонъ. Выслушавъ меня, Ив. Ст. съ удивленіемъ заговорилъ:—да вы—прозорливецъ! сонъ вашъ не есть сонъ, а есть весьма точное изображеніе той дѣйствительности, которая происходитъ теперь при обсужденіи вопроса о кладбищахъ. Я съ изумленіемъ посмотрѣлъ на него.

— Что вы удивляетесь? Теперь обсуждающійся и приближающійся къ положительному осуществленію вопросъ о кладбищахъ сводится къ слѣдующему: въ виду того, что въ будущемъ трудно подыскать земли для отвода подъ кладбища, съ одной стороны, съ другой стороны, въ виду того, что по научнымъ изслѣдованіямъ жиры вообще и въ частности человѣческаго организма разлагаются въ продолженіе 10 лѣтъ, предполагается, по прошествіи 15 лѣтъ послѣ погребенія, раскапывать могилу и зарывать въ ней новый трупъ. Какъ видите, мы очень предусмотрительны: смотримъ впередъ на 1000 лѣтъ, а прошлое рубимъ съ плеча направо и налѣво.

Не вѣря своимъ ушамъ, я въ недоумѣніи запрашиваю своего прямодушнаго собесѣдника:—да неужели? да можетъ ли это быть? Вѣдь это можетъ вредно отозваться на религіозно-нравственномъ чувствѣ народа въ отношеніи къ умершимъ... Тутъ я представилъ достаточно доводовъ изъ Слова Божія и изъ разума человѣческаго противъ осуществленія сообщеннаго собесѣдникомъ проекта.

— Недостаточно, сказалъ я, развѣ того, что и такъ сельскія кладбища пашутся и расчищаются, уничтожаются на нихъ не только деревья но и кресты. Нужно еще выбрасывать и кости мертвыхъ? Лучше, по моему мнѣнію, поступилъ умершій въ прошломъ году отъ чумы въ Кронштадтѣ докторъ Вержболовичъ, который завѣщалъ себя сжечь въ крематоріи. Тамъ, по крайней мѣрѣ, была цѣль—не допустить заразы,

этой опасной гости, и жена получила прахъ покойнаго въ герметически закупоренной урнѣ.

— Вотъ, снова заговорилъ Ив. Ст., сонъ вашъ, какъ говорится въ руку. Послѣ того, что я вамъ разсказалъ, удивляетесь ли тому, что японцы, опираясь на науку разсчитываютъ побѣдить христіанство, если мы православные-русскіе люди, основываясь *только* на научныхъ доводахъ, и ничего другого не принимая въ разсчетъ, подкапываемся подъ основы, обычаи и традиціи, какъ хотите назовите, своей религіи. Мы тоже движимся по наклонной плоскости.

— Чѣмъ же это кончится, чѣмъ? спросилъ я своего собесѣдника.

— Поживемъ—увидимъ! пожавъ плечами закончилъ онъ.

С. А. Д.

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Перемѣны въ составѣ протопопій и границахъ собственной Кіевской епархіи въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVIII вѣка. Въ 80-хъ годахъ произошли большія перемѣны въ составѣ протопопій и въ территоріальныхъ границахъ собственной Кіевской епархіи. Въ началѣ 1782 г. въ предѣлахъ бывшей Малороссіи было образовано три намѣстничества: Кіевское, Черниговское и Новгородъ-Сѣверское. [1]) Кіевская епархія, оставшаяся пока безъ перемѣны въ территоріальномъ отношеніи, распредѣлялась между всѣми этими тремя намѣстничествами. Это обстоятельство, какъ скоро показалъ опытъ, сопровождалось весьма неблагопріятными послѣдствіями. Епархіальному начальству по нѣкоторымъ дѣламъ приходилось сноситься съ двумя, а иногда даже и съ тремя гражданскими намѣстническими управленіями. А это весьма вредно вліяло на

[1]) На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 16 сентября 1781 г.

ходъ дѣлъ епархіальнаго управленія. Еще въ болѣе затруднительномъ положеніи оказались теперь низшіе органы епархіальнаго управленія, напр., духовныя правленія протопопій. По учрежденіи намѣстничествъ, церкви нѣкоторыхъ протопопій Кіевской епархіи оказались находящимися въ различныхъ уѣздахъ всѣхъ трехъ малороссійскихъ намѣстничествъ. Такъ, напр., приходы Прилуцкой протопопіи распредѣлялись между Прилуцкимъ, Глинскимъ и Роменскимъ уѣздами Черниговскаго намѣстничества и Пирятинскимъ уѣздомъ Кіевскаго намѣстничества. Такимъ образомъ, духовнымъ протопопскимъ правленіямъ приходилось по нѣкоторымъ дѣламъ вести продолжительную переписку съ низшими и высшими гражданскими властями различныхъ уѣздовъ и намѣстничествъ. Понятно, что это сильно тормозило ходъ дѣлъ и безконечно затягивало рѣшеніе самыхъ важныхъ и неотложныхъ вопросовъ по епархіальному, а иногда и по гражданскому управленію. Такое важное неудобство, зависѣвшее исключительно отъ несоотвѣтствія въ границахъ церковныхъ и гражданскихъ областей мѣстнаго управленія, было сознано скоро высшимъ начальствомъ и были приняты мѣры къ устраненію его. 31 марта 1785 года состоялось высочайшее повелѣніе объ уравненіи трехъ малороссійскихъ епархій въ территоріальномъ отношеніи съ тремя малороссійскими намѣстничествами такимъ образомъ, чтобы къ Кіевской и Черниговской епархіямъ были отчислены тѣ монастыри и церкви, которые находились въ Кіевскомъ и Черниговскомъ намѣстничествахъ, а Переяславская епархія совсѣмъ закрывалась и Переяславскій епископъ со всѣмъ своимъ епархіальнымъ управленіемъ былъ перемѣщенъ въ Новгородъ-Сѣверскъ. Этотъ законъ существенно отразился на составѣ Кіевской епархіи въ территоріальномъ отношеніи. На основаніи высочайшаго повелѣнія отъ 31 марта 1785 года и во исполненіе его, св. синодъ тогда же сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы Кіевскій митрополитъ впредь завѣдывалъ монастырями и приходскими церквями одного только Кіевскаго намѣстничества, выдѣливъ въ Черниговскую,

Новгородъ-Сѣверскую и Бѣлгородскую епархіи всѣ тѣ монастыри и церкви, которыя находились въ Черниговскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ намѣстничествахъ и въ Харьковской губерніи.[1]) Такимъ образомъ, границы Кіевской епархіи были сравнены съ границами Кіевскаго намѣстничества. Кіевское намѣстничество тогда находилось частію на правомъ берегу р. Днѣпра, обнимая здѣсь, кромѣ Кіева, еще только небольшое пространство около него, а главнымъ образомъ на лѣвомъ берегу р. Днѣпра, обнимая здѣсь бóльшую часть площади нынѣшней Полтавской губерніи, именно слѣдующіе ея уѣзды: Переяславскій, Пирятинскій, Лубенскій, Миргородскій, Хорольскій, Голтвянскій, Градижскій и Золотоношскій.[2])

Соотвѣтственно этому новому распоряженію, Кіевская епархія получила сравнительно съ прежнимъ совершенно новый видъ. Въ составъ ея вошли 10 протопопій отъ упраздненной Переяславской епархіи, тогда какъ отъ самой Кіевской епархіи отошли въ Черниговскую епархію 14 протопопій. По вѣдомости 1785 и 1786 годовъ, въ Кіевской епархіи было 17 нижеслѣдующихъ духовныхъ правленій, перечень которыхъ можетъ дать намъ болѣе или менѣе ясное представленіе о границахъ Кіевской епархіи, опредѣлившихся послѣ закона 1785 года: 1) Верхне-Кіевское; 2) Кіево-Подольское; 3) Кіево-Печерское; 4) Трипольское; 5) Лубенское; 6) Бориспольское; 7) Хорольское; 8) Миргородское; 9) Городисское; 10) Голтвянское; 11) Пирятинское; 12) Переяславское; 13) Золотоношское; 14) Козелецкое; 15) Ирклѣевское; 16) Басакское и 17) Баришевское.[3])

Въ 1786 году митрополитомъ Кіевскимъ Самуиломъ Миславскимъ, съ утвержденія св. синода, было сдѣлано преобра-

---

[1]) См. арх. Кіев. духов. Конс. Указная книга 1785 года.

[2]) Остальные уѣзды нынѣшней Полтавской губерніи были распредѣлены между Черниговскимъ и Екатеринославскимъ (учрежденнымъ въ 1783 г.) намѣстничествами. См. у Грановскаго А. Полтавская епархія въ ея прошломъ. Вып. 1. П. 1901 г. стр. 62—63.

[3]) См. арх. Кіев. дух. Конс. за 1786 г. д.д. №№ 4, 27 и 68.

зованіе въ распредѣленіи духовныхъ правленій, которое, впрочемъ, нисколько не измѣнило территоріи Кіевской епархіи и было разсчитано единственно на возможно полное уравненіе районовъ духовныхъ правленій Кіевской епархіи съ районами уѣздовъ Кіевскаго намѣстничества. Въ силу синодальнаго указа отъ 13 марта 1786 года, были закрыты: а) Верхне-Кіевское, Кіево-Подольское, Кіево-Печерское и Трипольское духовныя правленія, а церкви ихъ были поручены вѣдѣнію Верхне-Кіевскаго и Кіево-Подольскаго благочинныхъ, институтъ которыхъ вводился одновременно съ симъ въ Кіевской епархіи; б) Басакское, Бориспольское и Баришевское духовныя правленія, замѣненныя однимъ вновь открытымъ Остерскимъ духовнымъ правленіемъ, и в) Голтвянское и Ирклѣевское духовныя правленія, замѣненныя вновь открытымъ Городисскимъ духовнымъ правленіемъ.[1])

Послѣ сейчасъ указанныхъ реформъ 1786 года, въ Кіевской епархіи оказалось всего 9 духовныхъ правленій: 1) Остерское; 2) Козелецкое; 3) Пирятинское; 4) Лубенское; 5) Переяславское; 6) Миргородское; 7) Хорольское; 8) Золотоношское и 9) Городисское. Всѣ эти духовныя правленія находились въ уѣздныхъ городахъ Кіевскаго намѣстничества и районы ихъ совпадали съ районами уѣздовъ того же намѣстничества. Кромѣ того, нѣкоторыя приходскія церкви, напр., Кіевскія, Трипольскія и др. находились въ вѣдѣніи благочинныхъ и десятоначальниковъ, чрезъ которыхъ были подчинены непосредственно Кіевской духовной консисторіи.

Въ 90-хъ годахъ XVIII столѣтія, послѣ нѣсколькихъ болѣе или менѣе значительныхъ перемѣнъ въ территоріальномъ положеніи Кіевской епархіи, эта послѣдняя, наконецъ, получила тотъ составъ и тѣ границы, въ какихъ она существуетъ доселѣ. Въ 1789 году отъ Кіевскаго намѣстничества, по высочайшему указу, былъ отдѣленъ г. Градижскъ съ уѣздомъ къ Екатеринославскому намѣстничеству. Вслѣдствіе

---

[1]) См. тамъ же за 1786 г. д. безъ №.

этого, въ началѣ 1790 года, по указу св. синода, церкви значительной части Городисскаго духовнаго правленія были также перечислены изъ Кіевской епархіи въ Словенскую епархію, а 26 церквей, находившихся въ вѣдѣніи Ирклѣевскаго благочиннаго и оставшихся въ предѣлахъ Кіевской епархіи, были распредѣлены между Хорольскимъ и Золотоношскимъ духовными правленіями. [1]) Въ слѣдующемъ 1791 году состоялось новое правительственное распоряженіе о полномъ и совершенномъ уравненіи трехъ молороссійскихъ губерній—Кіевской, Черниговской и Новгородъ-Сѣверской—числомъ уѣздовъ, селъ и жителей въ уѣздахъ. Въ этихъ видахъ рѣшено было отъ Черниговской губерніи къ Кіевской присоединить г. Гадячъ и Зѣньковскій округъ и часть Лохвицкаго округа. Соотвѣтственно этому и церкви, находившіяся въ области новоприсоединенной отъ Черниговской къ Кіевской губерніи, были перечислены изъ Черниговской въ Кіевскую епархію. [2])

Эта перемѣна совершилась въ началѣ 1792 г., когда въ предѣлахъ Кіевской епархіи было образовано новое—Гадяцкое—духовное правленіе. Въ составъ его—вошла большая часть церквей, перечисленныхъ изъ Черниговской епархіи, тогда какъ 14 изъ этихъ церквей, составлявшихъ нѣкогда Опошнянское духовное правленіе, были приписаны къ Миргородскому духовному правленію, хотя были поручены наблюденію особаго благочиннаго—Опошнянскаго. Въ то же самое время произошло новое распредѣленіе церквей между духовными правленіями—Миргородскимъ, Лубенскимъ, Хорольскимъ и Гадяцкимъ. Такимъ образомъ въ 1792 году расширилась территорія Кіевской епархіи и къ прежде существовавшимъ духовнымъ правленіямъ прибавилось еще одно—10-е—Гадяцкое. Но и въ это еще время, какъ нетрудно видѣть изъ перечня духовныхъ правленій, территорія Кіевской епархіи находилась главнымъ образомъ на лѣвомъ берегу р. Днѣпра, въ

---

[1]) См. тамъ же Указная книга 1790 года.

[2]) См. тамъ же Указная книга 1791 года.

предѣлахъ нынѣшней Полтавской и отчасти Черниговской губерній, и только небольшая часть ея находилась на правомъ берегу р. Днѣпра, въ мѣстности приблизительно между Кіевомъ, Васильковомъ, Фастовомъ и Трипольемъ. Въ такомъ же объемѣ и составѣ Кіевская епархія оставалась и въ теченіе 1793 и 1794 годовъ. [1])

Но въ это же время совершились весьма важныя политическія событія, существенно повліявшія на перемѣну границъ и состава Кіевской епархіи. Въ 1792 году состоялся второй раздѣлъ Польши между Россіею, Австріею и Пруссіею. По этому раздѣлу къ Россіи отъ Польши отошли земли, составляющія нынѣ нашъ Юго-Западный край, или губерніи: Кіевскую, Подольскую (называвшуюся тогда Брацлавскою) и Волынскую (называвшуюся Изяславскою). Вновь пріобрѣтенныя владѣнія, по распоряженію правительства императрицы Екатерины II, состоявшемуся 13 апрѣля 1793 года, частію составили двѣ новыя губерніи—Брацлавскую и Изяславскую, частію же были распредѣлены между прежде существовавшими русскими губерніями—Кіевскою, Черниговскою и Екатеринославскою, съ соотвѣтствующими уравненіями въ территоріальномъ отношеніи этихъ послѣднихъ. [2])

Вслѣдствіе перемѣнъ въ гражданско-административномъ дѣленіи южной Россіи, на основаніи принятаго тогда принципа—полнаго соотвѣтствія между губерніями и епархіями, Кіевская епархія значительно измѣнилась теперь въ своемъ составѣ и границахъ. Впрочемъ, эта перемѣна совершилась не сразу, но постепенно и медленно, послѣ продолжительной переписки Кіевскаго епархіальнаго управленія съ различными учрежденіями и лицами. Только къ концу 1795 года совершенно опредѣлились новыя границы Кіевской епархіи. Теперь въ составъ Кіевской епархіи вошли всѣ церкви, находившіяся въ вѣдѣніи Бѣлоцерковскаго, Богуславскаго, Ка-

---

[1]) См. тамъ же Указная книга 1795 года.

[2]) См. тамъ же Указная книга 1793 года.

невскаго и Рожевскаго благочинныхъ и Ставискаго, Чернобыльскаго и Корсунскаго духовныхъ правленій. [1]) Такимъ образомъ, съ 1795 года территорія Кіевской епархіи значительно расширилась. Она находилась теперь на лѣвомъ и на правомъ берегу р. Днѣпра, причемъ на этомъ послѣднемъ занимала значительную часть нынѣшней Кіевской епархіи, а на лѣвомъ берегу р. Днѣпра—бóльшую часть нынѣшней Полтавской епархіи. Если даже мы примемъ во вниманіе то, что на правомъ берегу, какъ недавно присоединенномъ отъ Польши, на первыхъ порахъ могло быть сравнительно немного православныхъ церквей, вслѣдствіе господствовавшей тамъ подъ польскимъ владычествомъ уніи, то мы все таки должны будемъ признать, что Кіевская епархія, какъ она образовалась въ 1795 году, была чрезвычайно обширна. Независимо отъ всѣхъ другихъ неудобствъ, происходившихъ отъ этого, для Кіевскаго епархіальнаго начальства предстояла весьма сложная и трудная работа по упорядоченію церковныхъ дѣлъ въ новоприсоединенныхъ отъ уніи церквяхъ. Немалое затрудненіе для епархіальнаго управленія представляло и то обстоятельство, что территорія Кіевской епархіи была почти пополамъ раздѣлена рѣкою (Днѣпромъ), которая, особенно въ весеннее время, представляла значительныя затрудненія для сношеній мѣстныхъ органовъ епархіальнаго управленія съ высшею епархіальною властію. Правда, это неудобство существовало и раньше, въ теченіе всего XVIII в., но тогда съ нимъ мирились въ силу необходимости, такъ какъ Россія владѣла тогда только весьма небольшимъ пространствомъ земли на правомъ берегу р. Днѣпра около Кіева. Такъ самъ собою возникалъ вопросъ о новомъ и на этотъ разъ окончательномъ опредѣленіи границъ Кіевской епархіи.

---

[1]) См. тамъ же 1795 г. д.д. №№ 1, 40 и 247.

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина на имя Его Величества отъ 11 мая 1904 г. „Въ общемъ положеніи дѣлъ къ сторонѣ Фын-хуан-чена и на побережьѣ Ляодунскаго залива перемѣнъ нѣтъ. Относительно положенія непріятеля выяснено, что у Фын-хуан-чена сосредоточено до сорока тысячъ японскихъ войскъ, у Пьямыня четыре армейскихъ полка, съ пятьюдесятью орудіями. Замѣчается наступленіе небольшими частями японскихъ войскъ отъ Фын-хуан-чена къ Сюяну, совершаемое весьма медленно съ большими предосторожностями. На лѣвомъ берегу Даянхе часть этихъ войскъ въ составѣ до трехъ тысячъ человѣкъ армейской и гвардейской пѣхоты и трехъ эскадроновъ гвардейской конницы 9 мая эшелонировалась на Сюянской дорогѣ между Седяохе и Салидзапудза. Въ то-же время обнаружено наступленіе противника и отъ Фын-хуан-чена и Пьямыня къ нижнему теченію рѣки Даянхе въ направленіи къ Луанмяу. Передовые его отряды переправилась на правый берегъ рѣки Даянхе, и 9 мая однимъ изъ нихъ силою до трехъ ротъ и эскадрона былъ занятъ Ляоянскій перевалъ въ 14 верстахъ на югъ отъ Сюяна на Дагушанской дорогѣ и сосѣднія деревни Уалассы и Куанхапфу. Кромѣ того, промежуточный отрядъ силой до батальона пѣхоты и эскадрона конницы занималъ 9 мая Пхемяо на правомъ берегу Даянхе на Дагушанской дорогѣ въ десяти верстахъ отъ Лаидзапудзы.“

Телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина Его Величеству отъ 12 мая: „Въ сторонѣ Фын-хуан-чена перемѣнъ нѣтъ. Наша конница доноситъ, что японцы возводятъ укрѣпленія вокругъ Фын-хуан-чена. Тамъ сосредоточено до тридцати тысячъ пѣхоты, двѣ тысячи конницы при тридцати шести полевыхъ орудіяхъ. Передовые отряды ихъ выдвинуты верстъ на тридцать, на сѣверъ отъ рѣки Эйхо на участкѣ отъ Фын-хуан-чена до устья, фронтомъ къ Саймацзы и Куаньдяньсяню.

Дальнѣйшее движенiе на сѣверъ японцы отъ рѣки Эйхо не производятъ. По свѣдѣнiямъ, многiе лошади японской конницы изнурены и набиты. Къ сторонѣ Бицзыво и Квантунскаго полуострова наши разъѣзды 10 мая выяснили, что передовые посты японцевъ занимаютъ высоты верстахъ въ трехъ южнѣе станцiи Вафандянъ, за ними верстахъ въ четырехъ стоятъ два эскадрона армейскаго полка и двѣ съ половиной роты двѣнадцатаго пѣхотнаго полка, охраняемые на флангахъ пѣхотными заставами человѣкъ по сорока въ каждой. Далѣе къ югу по деревнямъ у линiи желѣзной дороги расположена пѣхота и конница, а къ Пуляндяну сосредоточенъ отрядъ трехъ родовъ оружiя, силой въ три тысячи человѣкъ съ пятью орудiями. Въ окрестностяхъ Бицзыво и южнѣе высадка японскаго десанта продолжается. Оттуда войска направляются на югъ къ Цзиньчжоу, выставляя заслоны на западъ. По словамъ китайцевъ, 5 мая у Цзиньчжоу произошелъ бой, въ которомъ японцы потеряли семьсотъ человѣкъ. Потери русскихъ были менѣе значительны. Высадка японцевъ у Дагушана началась пять дней тому назадъ и, какъ доносятъ, всего высадилось до пятидесяти тысячъ человѣкъ, преимущественно пѣхоты, что недостаточно еще провѣрено. Высадившiяся войска изъ Дагушана направляются къ Сюяну, также въ направленiи отъ Портъ-Артура на Чинтайцзы. Встрѣча нашей третьей Верхнеудинской сотни въ ночь 7 на 8 мая у Ситхучинцза съ японскимъ отрядомъ произвела большое смятенiе среди японцевъ, открывшихъ самую безпорядочную стрѣльбу по казамъ, а также вслѣдствiе темноты ночи и по своимъ. Одинъ нашъ разъѣздъ проникъ къ Тансанчинцза, гдѣ обнаружилъ небольшой японскiй отрядъ и наблюдалъ непрерывное движенiе къ Фын-хуан-чену большихъ японскихъ обозовъ."

Телеграмма генералъ-адъютанта Алексѣева Его Величеству отъ 12 мая: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству полученное мною 12 мая донесенiе контръ-адмирала Витгефта и Григоровича. Непрiятель обстрѣливалъ бухту Инчендзы канонерками. 6 мая японцы ночью пытались за-

градить минами рейдъ Портъ-Артура, при чемъ по наблюденію съ берега полагаютъ были потоплены пароходъ и два миноносца. Съ 5 мая по 8 мая вытравлены на рейдѣ Портъ-Артура одиннадцать непріятельскихъ минъ загражденія, переведены въ Портъ-Артуръ изъ Дальняго коммерческій пароходъ „Амуръ", землечерпательница и паровой баркасъ."

Телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина на имя Его Величества отъ 16 мая 1904 г.: „14 мая японскій конный отрядъ силою въ 150 человѣкъ подходилъ верстъ на восемь съ юго-востока къ станціи Вафангоу, но встрѣченный частями пограничной стражи скоро удалился.

13 мая въ сторонѣ Цзиньчжоу нашимъ разъѣздомъ была слышна сильная канонада".

Телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина военному министру отъ 17 мая 1904 года: „17 мая утромъ получено донесеніе о наступленіи японскихъ войскъ отъ Куаньдяньсяня къ Саймадзы. Силы наступающихъ не выяснены".

Епархіальная хроника.

14 мая.—Въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, литургію въ каθедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященными викаріями—Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, и Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи семи архимандритовъ и каθедральнаго протоіерея. Въ служеніи молебна послѣ литургіи приняли также участіе: преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, и все городское духовенство. Во время литургіи Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита намѣстникъ Кіево-Михайловскаго монастыря, игуменъ

Митрофанъ, а священники: Н. Рыбчинскій и М. Вишневецкій возведены въ санъ протоіерея.

17 мая.—Въ день Святаго Духа Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ Свято-Троицкой (Іонинской) мужской обители, по случаю храмового праздника ея.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ духовной семинаріи. 18 мая, во вторникъ, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, посѣтилъ Кіевскую духовную семинарію для присутствованія на производившихся въ этотъ день испытаніяхъ воспитанниковъ. Особеннаго Архипастырскаго вниманія удостоился экзаменъ по обличенію раскола и сектантства (между прочимъ и штунды). Владыка, по прибытіи въ семинарію къ 9 часамъ утра, прослѣдовалъ на этотъ экзаменъ и оставался до окончанія его, выслушивая отвѣты воспитанниковъ по этому предмету, имѣющему въ настоящее время особенно важное значеніе для будущихъ пастырей церкви.

50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія протоіерея Александра Демченко.—17 февраля с. г. исполнилось 50-лѣтіе пастырскаго служенія настоятеля церкви м. Россоше, Липовецкаго уѣзда, протоіерея Александра Іоанновича Демченко. Отецъ юбиляръ—одинъ изъ почтеннѣйшихъ сельскихъ пастырей Кіевской епархіи. Онъ—сынъ б. инспектора Кіево-Подольскаго дух. училища кандидата богословія И. Демченко. По окончаніи курса въ Кіевской дух. семинаріи въ 1851 г., о. Александръ былъ назначенъ въ 1854 г. приснопамятнымъ святителемъ Кіевскимъ митрополитомъ Филаретомъ настоятелемъ Димитріевской церкви м. Россоше; въ одномъ этомъ приходѣ и протекло полувѣковое пастырское служеніе юбиляра. Какъ долговременное, въ одномъ приходѣ, пастырское служеніе о. Александра, такъ, въ особенности, личныя качества юбиляра, снискали ему въ той средѣ, гдѣ онъ проходитъ свое служеніе, общее уваженіе и искреннюю любовь не только со стороны

пасомыхъ-крестьянъ, окружного духовенства, но и мѣстной сельской интеллигенціи.

Въ преполовеніе пастырскаго служенія постигло о. Александра великое горе—смерть жены, а года за четыре до настоящаго Промысломъ Божіимъ суждено было ему понести и второе горе—смерть меньшаго сына, по окончаніи имъ курса въ университетѣ и военной службы, состоявшаго на свѣтской службѣ.—При такихъ семейныхъ горестныхъ обстоятельствахъ, скромному сельскому пастырю о. Александру довелось проходить свое примѣрное пастырское служеніе. Не будемъ распостраняться, а упомянемъ только, что имъ много было приложено трудовъ и заботъ какъ о благолѣпіи приходскаго храма, такъ и объ устройствѣ школы, организаціи церковнаго хора и другимъ приходскимъ дѣламъ; все это въ дѣйствительности не такъ скоро приводится въ исполненіе, какъ пишется на бумагѣ. Безъ преувеличенія можно сказать, что въ настоящее время почтенный юбиляръ въ средѣ своихъ собратій является живымъ и поучительнымъ примѣромъ бережливости, порядка и аккуратности въ дѣлахъ, воздержанія въ жизни и строгой исполнительности въ служебныхъ обязанностяхъ.

Въ виду того, что юбилейный день о. протоіерея А. І. Демченко прилучился на второй недѣлѣ минувшаго Великаго поста, окружное духовенство, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, отложило молитвенное празднованіе знаменательнаго дня въ жизни юбиляра до 27-го апрѣля. Въ этотъ день совершена была окружнымъ духовенствомъ соборне съ своимъ духовникомъ юбиляромъ о. Александромъ литургія, а по окончаніи ея благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ въ концѣ молебна многолѣтій „по чину“ и многолѣтія „всечестному протоіерею Александру“. Не смотря на рабочій день, храмъ былъ переполненъ молящимися. Вмѣсто вещественныхъ подарковъ окружное духовенство, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, могло принести досточтимому юбиляру только одно единодушіе и искренность своихъ добрыхъ чувствъ въ отношеніи къ нему.

Отъ чистаго сердца желаемъ юбиляру и еще—еще послужить на пользу врученной ему паствы многіе годы.

М. К. и А. Сл.

Двадцатипятилѣтній юбилей благочиннаго 4-го окр. Чигиринскаго уѣзда протоіерея Харалампія Финьковскаго.— 31 марта сего года духовенство 4-го окр. благочинія Чигирин. уѣзда съ благословенія Высокопреосвященнаго Владыки, праздновало двадцатипятилѣтіе прохожденія должности благочиннаго протоіереемъ Харалампіемъ Финьковскимъ.

Для совершенія богослуженія ближайшіе священники прибыли еще наканунѣ, а въ самый день юбилея все духовенство округа явилось привѣтствовать почтеннаго юбиляра. Были такъ-же представители изъ другихъ округовъ, которые явились засвидѣтельствовать почтеніе къ юбиляру отъ лица своихъ собратій.

По окончаніи божественной литургіи, помощникъ благочиннаго священникъ Н. Татаровъ, въ сослуженіи всего духовенства, совершалъ молебенъ, послѣ котораго священниками сс. Ульяниной и Краснополья отъ лица духовенства округа была поднесена юбиляру икона св. муч. Харалампія. При этомъ помощникъ благочиннаго въ своей рѣчи выразилъ благодарность юбиляру за его сердечное отношеніе къ подчиненному духовенству.

Прихожане, желая почтить въ такой знаменательный день своего дорогого батюшку, который для нихъ посвятилъ всю свою жизнь, поднесли цѣнный наперсный крестъ, причемъ представитель отъ лица прихожанъ благодарилъ юбиляра за всѣ его труды и заботы, которыми онъ окружалъ своихъ пасомыхъ. Въ отвѣтной рѣчи юбиляръ благодарилъ духовенство и прихожанъ за оказанное ему вниманіе, которое онъ приписываетъ не столько своимъ заслугамъ, сколько добрымъ ихъ чувствамъ.

По возвращеніи изъ храма, въ домѣ юбиляра трогательно привѣтствовали его дочь и внуки.

Торжество носило задушевный характеръ, въ виду глубокаго уваженія духовенства къ юбиляру, который въ своей дѣятельности умѣлъ сочетать исполнительность начальника съ благожелательностью старшаго товарища. Равнымъ образомъ и прихожане были одушевлены подобными же чувствами, такъ какъ въ продолженіе своего сорока-лѣтняго служенія юбиляръ являлся имъ всегда какъ добрый и попечительный пастырь. Достойно вниманія то обстоятельство, что юбиляръ за все время своего пастырскаго служенія никогда не стремился перейти на болѣе лучшій приходъ, хотя всегда имѣлъ къ тому возможность. Между прочимъ, с. Бирки, по своему географическому положенію и бѣдности прихожанъ, приходъ незавидный и до поступленія о. протоіерея въ это село, оно десятками лѣтъ было безъ священника. Вотъ почему прихожане такъ и любятъ своего батюшку, который лучшіе свои годы посвятилъ на ихъ благо и къ которому они обращаются за совѣтомъ какъ въ болѣзни, такъ и въ несчастіи.

Свящ. *Г. Г—скій.*

Библіографическая замѣтка.

Н. Заозерскій. На чемъ основывается церковная юрисдикція въ брачныхъ дѣлахъ? (По поводу современныхъ пессимистическихъ воззрѣній на семейную жизнь и обусловливаемыхъ ими толковъ печати о бракѣ и разводѣ).

1902 г. Стр. 117.

Небольшая книжка профессора Н. Заозерскаго трактуетъ о вопросѣ, который въ настоящее время чрезвычайно живо интересуетъ и духовенство наше, въ частности, церковное правительство и свѣтское общество. Общественное мнѣніе и вслѣдъ за нимъ выразительница его—періодическая печать въ послѣднее время высказались за необходимость передачи бракоразводныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія церковнаго суда въ вѣ-

дѣніе суда гражданскаго. Даже духовная періодическая печать въ лицѣ Церковнаго Вѣстника стала на сторону именно такого, а не иного рѣшенія крайне важнаго и въ тоже время достигшаго критическаго положенія вопроса. Подъ вліяніемъ такого направленія общественнаго мнѣнія и толковъ нашей періодической печати, при Министерствѣ Юстиціи образована недавно особая коммиссія по вопросамъ о передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе гражданскаго суда, съ участіемъ представителей духовнаго вѣдомства.

Въ виду такой рѣшительной постановки глубоко важнаго вопроса, профессоръ Заозерскій, спеціалистъ каноническаго права, предпринялъ попытку освѣтить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія каноническаго права. Такъ какъ, по общему признанію, съ одной стороны, консисторское судопроизводство вообще и, въ частности, по дѣламъ бракоразводнымъ въ настоящее время неудовлетворительно, а съ другой стороны, назрѣла потребность пересмотра и измѣненія въ самомъ бракоразводномъ правѣ,—именно въ основаніяхъ брачнаго развода и послѣдствіяхъ расторженія брака особенно по причинѣ супружеской невѣрности одного изъ супруговъ или обоихъ, то авторъ ставитъ и рѣшаетъ въ своей книжкѣ принципіальный вопросъ о томъ, на чемъ основывается церковная юрисдикція не только въ дѣлахъ бракоразводныхъ, но и вообще въ дѣлахъ о бракѣ, и, въ частности, о той мѣрѣ участія церкви, въ какой она необходимо должна дѣятельно проявлять себя въ дѣлахъ бракоразводныхъ. Авторъ приходитъ къ тому убѣжденію, основанному на канонахъ, что, во 1-хъ, выполнить задачу бракоразводнаго процесса христіанскихъ супруговъ компетентенъ единственно только церковный судъ, принадлежащій іерархіи и во 2-хъ), долгъ этой послѣдней состоитъ въ томъ, чтобы въ дѣйствующемъ нынѣ бракоразводномъ правѣ касательно поводовъ, или основаній развода, послѣдствій развода и самаго порядка судопроизводства были сдѣланы измѣненія. Къ книжкѣ приложенъ и проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, пред-

ложенный въ свое время почившимъ Литовскимъ архіепископомъ Алексіемъ. Книжка читается съ большимъ интересомъ отъ начала до конца.

Объявленія.

Отъ Редакціи „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“—вниманію приходскихъ пастырей и ревнителей миссіи.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ органъ внутренней миссіи, *двухнедѣльный* популярный (обще-церковный) полемико-апологетическій журналъ. Главныя задачи „Мисс. Обозр.“: *ограждать* вѣрныхъ чадъ церкви отъ *расколо-сектантскихъ* лжеученій и *антихристіанскихъ* вѣяній, разъяснять по разуму православія модныя, спутанныя религіозныя понятія, разрѣшать пререкаемые вопросы вѣры и духовной жизни, разоблачать ложь, неправду и клевету на церковь и ея служителей, отвѣчать *на современные религіозные запросы и нужды церковно-общественной жизни*. Годовая подписная цѣна *6 руб.*, допускается разсрочка.

Въ виду того, что сельскіе подписчики часто имѣютъ одинъ только печатный органъ, а потому нуждаются въ свѣдѣніяхъ о событіи военнаго времени, редакція открыла особый отдѣлъ—„Вѣстей о русско-японской войнѣ“. Здѣсь помѣщаются: I. „Высочайшія повеленія и правительственныя распоряженія, относящіяся къ войнѣ. II. Сообщенія о молитвахъ церкви, о патріотическихъ думахъ и чувствахъ, о народныхъ жертвахъ на нужды войны. III. Всеподданѣйшія и другія вѣрнѣйшія телеграммы съ театра войны.

Отдѣлъ будетъ печататься особымъ счетомъ страницъ, такъ что каждый листокъ можно будетъ отдѣл. отъ кн. жур. и дать для чтенія народу; въ концѣ войны состав. на память о ней отдѣльный сборн.

Безплатныя приложенія высланы съ первыми книжками журн.: 1) Православный щитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій. Книга имѣетъ 55 отд., 336 стр. и заключаетъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ. 2) Сборникъ поученій, словъ и рѣчей (270 проповѣдей, 460 стр.)

на всевозможные случаи изъ пастырской практики; поученія выбраны изъ лучшихъ гомилетическихъ произведеній и примѣнены къ потребностяхъ современной народной жизни. Цѣна въ отдѣльной отъ журнала продажѣ обоимъ приложеніямъ 3 руб. безъ пересылки.

Въ содержаніе первыхъ шести книжекъ „Миссіонерск. Обозрѣн.“ за мѣсяцы январь—мартъ, между прочимъ, вошли слѣдующія наиболѣе выдающіяся статьи: въ отд. передовыхъ: Духовное наслѣдіе наступающаго новаго года въ настроеніяхъ нашей современности. *П. Козицкій.* Основы и сущность нашего сектантства (опытъ философско-психологическаго освѣщенія сектантства). *Н. Базарянинов*ъ. Положеніе иновѣрія въ Россіи. Проф. *Дм. Цвѣтаевъ.* Клятва у народовъ разныхъ эпохъ. *А. Берсъ.* Сенатское рѣшеніе о старообрядческихъ бракахъ и порождаемыя имъ юридическія и практическія недоумѣнія. *В. Сенатовъ.* Основныя черты мисс. методики. *Д. Боголюбовъ.* Исторія борьбы и полемики объ иконопочитаніи. Свящ. *Синайскій.* Въ чемъ заключалось искупленіе человѣческаго рода, совершенное Господомъ І. Христомъ. *Д Пахарнаевъ.* Отвѣтъ раскольникамъ по вопросу о возрастѣ для посвященія въ пресвитера и діакона. Разборъ хлыстовскаго ученія о пророкахъ. Прот. *Кутеповъ.* О сектантстской богослужебной музыкѣ. *Н. Базарянинов*ъ и др. Христіанство и юдаизмъ: почему проповѣдь о Христѣ не имѣетъ успѣха въ еврейскомъ народѣ? Свящ. *С. Потѣхинъ.* Единобожіе и идея безсмертія въ естественныхъ религіяхъ. *А. Берсъ* и др. Апологетическія письма къ учащейся молодежи по вопросамъ вѣры и жизни. *А. Гороховъ.*

По поводу войны съ Японіей. Психологія и философія войны. Внутренній смыслъ нынѣшней войны Россіи съ Японіей. Ученіе м. Филарета о войнѣ (проповѣдь). „Сія наша побѣда“ (Миссіон. откликъ). *Н. Гринякинъ.* Спаси, Господи, люди твоя. „Война и христіанство“—(историческая справка). *Н. Ивановскій*, и др. Со скрижалей сердца. Церковно-публицистическіе очерки и замѣтки. *В. Скворцовъ.* Въ концѣ каждой кн. журнала особымъ счетомъ страницъ печатаются проповѣди. Адресъ Редакціи: Спб., Невскій 153.

Редакціей изданы НОВЫЯ КНИГИ: **Миссіонерскій спутникъ,** изданіе второе. Настольная справочная книжка по расколосектовѣдѣнію и миссіонерству, необходимая каждому пастырю и ревнителю православія въ дѣлѣ огражденія вѣрныхъ чадъ церкви отъ лжеученій раскола и ересей и

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Проповѣди на современныя темы (публицистическая.)—„Въ защиту мертвыхъ“.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Извѣстія съ театра войны.—Епархіальная хроника.—Библіографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевс. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 19-го мая, 1904 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.